



From the Parliamentary Faction of the
United People's Party
Members of Parliament

Sint Maarten, August 7, 2015

STATEN VAN SINT MAARTEN	
Ingek.	07 AUG 2015
Volgnr.	15/983/14-15
Par.	UP

The President of Parliament
Dr. Lloyd J. Richardson
Present

Refnr: UP 15-004
Subject: Proposed Changes – Ordinance Integrity Chamber

Honorable President;

Pleasant greetings to you.

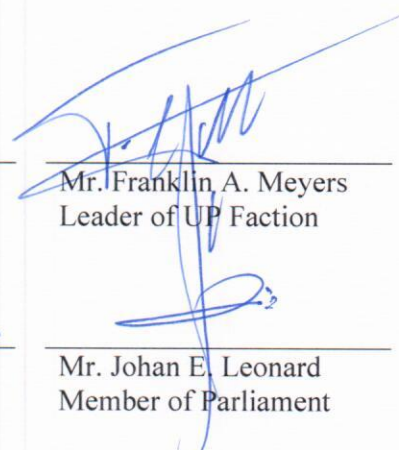
Based on the plenary session held in Parliament on Monday, June 22, 2015 I hereby submit a letter to you with request of forwarding to the Prime Minister/Minister of General Affairs.

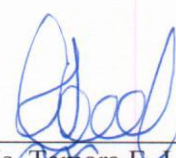
The attached letter highlights the proposed changes to the draft National Ordinance for the Integrity Chamber in the Dutch language.

We trust that our letter will be delivered and look forward to the response of the Prime Minister.

Respectfully,


Mr. Theodore E. Heyliger
Leader of UP Party


Mr. Franklin A. Meyers
Leader of UP Faction


Ms. Tamara E. Leonard
Member of Parliament

Mr. Maurice A. Lake
Member of Parliament

Mr. Johan E. Leonard
Member of Parliament

UP/ks



From the Faction of the

United People's Party

Members of Parliament

Sint Maarten, August 7, 2015

De Eervolle Minister-President/Minister Algemene Zaken
Dhr. Marcel Gumbs
Government Administration Building
Clem Labega Square
Philipsburg, St. Maarten

Refnr: UP 15-004A
Onderwerp: Landsverordening integriteitskamer

Eervolle Minister-President;

Aangename groeten aan u.

Op basis van de plenaire vergadering op maandag 22 juni 2015 gehouden in Staten van Sint Maarten, dienen wij hierbij de voorgestelde wijzigingen in het ontwerp van landsverordening voor de integriteitskamer namens de fractie van de United People's Party.

De voorgestelde wijzigingen zijn als volgt:

1. Het eerste Amendement wijzig in een aantal artikelen de term "bindend advies" in "advies" en de term "advies of voorstel" in voorstel. Staten vindt het van wezenlijk belang dat geen twijfel bestaat dat de regering Sint Maarten bestuurt en dat dus enkel de regering Sint Maarten kan binden en derhalve niet de Integriteitskamer. Echter, de sanctie op een eventueel niet reageren op een advies van de Integriteitskamer blijft hetzelfde; niet reageren zal leiden tot de situatie dat het advies wordt overgenomen en dat daar uitvoering aan wordt gegeven. Deze wijziging is dus alleen om verwarring te voorkomen en wijzig inhoudelijk niets aan de manier waarop de Integriteitskamer functioneert.
2. Het tweede Amendement wijzig de term "raad" met " ministerraad" in een aantal artikelen dit ter verduidelijking omdat diverse raden worden genoemd in het wetsontwerp.
3. Het derde Amendement zorgt ervoor dat in artikel 4 artikel 32 lid 2 overeenkomstig van toepassing wordt verklaard. Dit om iedere onduidelijkheid uit te sluiten ter zake het verschoningsrecht van een persoon dat onderwerp is van onderzoek. Staten vindt het belangrijk dat personen indien nodig, zich kunnen beroepen op hun verschoningsrecht. Een van de basisbeginselen in het recht is dat men niet hoeft mee te werken aan een eigen veroordeling. Voorts geldt dit ook voor familie leden, Sint Maarten is een kleine gemeenschap waar personen dikwijls verwant zijn aan elkaar en Staten wenst te voorkomen dat



mensen zelf laakbaar en zelfs strafbaar zijn indien zij niet wensen mee te werken in een onderzoek naar aanverwanten.

4. Het vierde Amendement wijzig artikel 3, er wordt een extra lid toegevoegd (lid 5) : “de termijn als bedoeld in artikel 275, eerste lid, van het wetboek van strafvordering, bedraagt maximaal een (1) jaar na de datum van aangifte als bedoeld in het vierde lid. Staten vindt het zeer belangrijk dat integriteitskwesaties snel worden behandeld en afgehandeld (als die er zijn). Dit betekent dat het Openbaar Ministerie snel te werk dient te gaan indien er aangifte wordt gedaan door de integriteitskamer. Tevens vindt Staten het belangrijk dat personen belast met een publieke taak, veelal bekende publieke personen; ministers, statenleden, hooggeplaatste ambtenaren, etc. niet langer dan nodig in hun naam en faam worden aangetast. Immers een (strafrechtelijk) onderzoek maakt dat er belasting van hun karakter ervaren en heeft indien men te lang wacht het resultaat dat de (politieke) carrière van deze persoon snel ten einde is, zeker gezien de kleinschaligheid van Sint Maarten. Indien aangifte wordt gedaan door de integriteitskamer dient derhalve ook om deze reden het Openbaar Ministerie snel te beslissen of zij wel of niet tot vervolging over zal gaan. Dit is in lijn met de beginselen van een eerlijk proces (fair trial). Sint Maarten kent op dit moment diverse voorbeelden waar belangrijke publieke personen onderwerp zijn geweest van jarenlange onderzoeken en in diverse gevallen zijn deze personen niet vervolgd of vrijgesproken, hun privé levens en reputatie daarentegen zijn nagenoeg verwoest, nu zij niet of nauwelijks in staat waren om te werken (in het veld dat zij gewend waren). Ook de eenvoud waarmee een melding gedaan kan worden en waarmee een onderzoek kan worden ingesteld loopt tot een snelle behandeling en besluitvorming. Indien uit rancune of uit politiek gewin een melding wordt gedaan die niet juist is, maar toch onderwerp van onderzoek wordt, dient dit snel opgehelderd te worden, voordat de (politieke) carrière en reputatie dermate beschadigd is, dat voortzetting daarvan rederlijs niet meer mogelijk is, ongeacht de uitkomst van het onderzoek. Een balans is daarom nodig in de tijd dat het Openbaar Ministerie gedegen onderzoek kan verrichten en aan te vangen met de vervolging in die zaken dat zij dat geraden acht en aan de andere kant dient het recht van het individu beschermd te worden; men kan niet jaren met een zwaard van Damocles boven het hoofd door het leven. Staten vindt een periode van 1 jaar redelijk en billijk. Voorts, mede gezien de kleinschaligheid van de Sint Maartense samenleving, is het rechtvaardig dat er duidelijkheid komt binnen een betrekkelijke korte tijd. Mensen dienen verder te kunnen gaan met hun leven en te weten waar zij aan toe zijn; of men treft geen blaam of men zal worden vervolgd.
5. Het vijfde Amendement wijzig artikel 5 lid 2: a. wordt Sint Maarten en Voorzitter, b wordt Nederland en bij C wordt voorzitter verwijderd. Staten vindt het belangrijk dat de leidende rol van Sint Maarten wordt onderstreept in dit artikel omdat de integriteitskamer in wezen een louter Sint Maartense aangelegenheid betreft (enkel integriteitskwesaties in Sint Maarten



worden onderzocht) en is daarmee primair een landsaangelegenheid. Derhalve heeft Sint Maarten de leidende rol bij het aanpakken van schendingen van de integriteit en de oprichting van haar integriteitskamer. De situatie dat andere koninkrijkspartners hierbij betrokken wensen te zijn, maakt deze beginselen en rol van Sint Maarten niet anders.

6. Het zesde Amendement betreft de verwijdering van artikel 17.

Sint Maarten heeft al een wet die de toelating en uitzetting van vreemdelingen regelt; de landsverordening toelating en uitzetting (LTU) en personen die werken voor Sint Maarten (ongeacht hun nationaliteit) zijn van rechtswege toegelaten. Staten ziet geen reden om regelgeving te maken ter zake van iets dat al is geregeld. Daarnaast maakt dit administratieve procedures in dat opzicht onnodig complex en de wetgeving daaromtrent onzuiver. Het artikel dient derhalve verwijderd te worden uit het wetsontwerp. De Landsverordening toelating en uitzetting regelt de toelating en uitzetting van vreemdelingen en de landsverordening Integriteitskamer dient de oprichting en werkwijze van de integriteitskamer te regelen.

7. Het zevende Amendement behelst de wijziging in enkele artikelen van de bewoording "protocol" in "onderzoeksprotocol".

Staten wil verwarring voorkomen tussen het protocol van de integriteitskamer voor haar onderzoek en het protocol dat onlangs is getekend tussen Sint Maarten en Nederland. Dientengevolge indien het het protocol van de integriteitskamer betreft, zal voortaan de bewoording onderzoeksprotocol worden gebruikt.

8. Het achtste Amendement betreft de wijziging van artikel 4 waarin de bewoording "elke plaats" wordt gewijzigd in "iedere plaats waar de overheid direct of indirect een gebruiksrecht heeft gevestigd ten behoeve van de overheid"

Staten betwijfeld of personen die werkzaam zijn op het secretariaat van de integriteitskamer aangemerkt kunnen worden als (buitengewoon) opsporingsambtenaar en derhalve betwijfeld Staten of deze personen iedere plaats met uitzondering van de woning kunnen betreden. Op dit moment behelst de bewoording "iedere plaats" immers ook particulier bedrijven of andere particulier entiteiten en Staten ziet dat dergelijke ingrijpende maatregelen enkel worden uitgevoerd door de politie en het openbaar ministerie in de gevallen dat dat nodig is, die zijn daar immers beter voor geëquipeerd. Staten wil voorts de situatie voorkomen dat in geval bewijsmiddelen worden vergaard, zulk bewijs niet onrechtmatig verkregen is en daardoor onbruikbaar is geworden omdat de verkeerde personen de verkeerde plaats hebben betreden. Deswege de wens om de te betreden plaatsen door de integriteitskamer te limiteren tot louter de plaatsen die door de overheid direct of indirect worden gebruikt. In die gevallen dat de integriteitskamer bekend raakt met ernstige schendingen van de integriteit,



die in haar beleving ook strafbaar zijn en een eventuele (huis)zoeking zouden kunne rechtvaardigen, dan dient de integriteitskamer aangifte te doen, waarna de justitiële keten, het onderzoek op het punt van de eventuele strafbaarheid kan overnemen.

9. Het negende Amendement betreft de wijziging van artikel 21 en 22; het inbouwen van een tijdslimiet.

Staten vindt het ook hier van wezenlijk belang dat integriteitskwesities snel worden opgehelderd. Derhalve dient er een tijdslimiet te zijn voor het vooronderzoek van drie maanden door de integriteitskamer en een totale tijdslimiet van een (1) jaar waarop het rapport waarop de melding betrekking heeft. Indien de integriteitskamer niet binnen een jaar haar rapport gereed heeft is de zaak daarmee verjaard en mag de inhoud van het onderzoek niet geopenbaard worden. Deze verandering bevordert een snelle handelswijze van de integriteitskamer. Sint Maarten heeft immers belang bij een integriteitskamer die ook daadwerkelijk resultaten oplevert indien sprake is van vermeende schendingen. Aan de andere kant vindt Staten het ook hier net zo belangrijk dat de rechten van het individu en van de verschillende afdelingen worden gewaarborgd doordat zij niet jarenlang voorwerp zijn van onderzoek.

10. Het tiende Amendement betreft de wijziging van artikel 23; het toevoegen van een lid waarin staat dat de informatie vergaard door de integriteitskamer alleen gebruikt kan worden door de integriteitskamer.

Verkregen informatie door de integriteitskamer dient enkel gebruikt te worden door de integriteitskamer. Staten wenst te voorkomen dat informatie vergaard door de integriteitskamer kan verschijnen in andere rapportages waardoor uiteindelijk de reputatie van personen verwoest wordt, omdat melding is gedaan van een "potentiele schending" van de integriteit, maar dat niet het geval blijkt te zijn na onderzoek of in die gevallen waar zelfs geen onderzoek wordt of is gedaan. De informatie zou bijvoorbeeld eenvoudig in VDSM rapportages terecht kunnen komen of andere instanties die hun eigen conclusies aan dergelijke meldingen of onderzoeken kunnen verbinden, waar dan wellicht in vage termen staat, dat er "wellicht" sprake kan zijn van een "mogelijk risico" ter zake de integriteit van een persoon, met een negatief advies als gevolg, wanneer deze persoon solliciteert op een baan waar een dergelijk rapport relevant is. Men kan denken aan o.a. bestuursfuncties bij overheidsvennootschappen. Hoewel Staten van mening is dat dergelijke (VDSM) rapportages enkel as een advies dienen en iedere beslissing daaromtrent een politieke dan wel een commerciële beslissing is, waarin zo een advies kan worden meegenomen, doch niet beslissend is, wil Staten het duidelijk maken dat de bescherming van het individu voorgaat in dit geval.



11. Het elfde amendement betreft de wijziging van de bewoording in enkele artikelen van “Ministerraad” in “Ministerraad van Sint Maarten”.

Staten wil onduidelijkheid voorkomen naar welke Ministerraad de adviezen en voorstellen worden verstuurd.

12. Het twaalfde Amendement betreft de wijziging van artikel 24 lid 1. De tijdslimiet van vier weken wordt veranderd in twaalf weken

Staten hecht eraan dat de overheid een niet onredelijke termijn heeft om inhoudelijk te kunnen reageren op een rapport van de integriteitskamer, waarbij indien de overheid het geraden acht een (klein) eigen onderzoek in kan stellen voordat zij met een reactie komt. De vier weken voorgesteld in het wetsontwerp zijn in de beleving van Staten te kort en Staten ziet graag dat de overheid voldoende tijd krijgt om een rapport te bestuderen en daarop een gedegen en serieuze reactie kan sturen. Staten wil ook de situatie voorkomen dat in zijn geheel geen reactie wordt gestuurd.

13. Het dertiende Amendement is de wijziging van artikel 29; een extra lid wordt ingevoegd die de registratie van informatie in het register regelt.

Staten wil dat de Landsverordening integriteitskamer in lijn is met de landsverordening bescherming persoonsgegevens. Daarom dient informatie enkel bewaard te worden voor de duur van het (voor)onderzoek, daarna dient het verwijderd te worden uit het register. Hiermee wordt het register automatisch opgeschoond.

14. Het veertiende Amendement behelst de wijziging van artikel 32 lid 1; een extra ‘sub’ wordt toegevoegd waarin staat dat personen die opzettelijk foutieve meldingen doen strafbaar zijn.

Staten wil voorkomen dat personen uit wrok of enkel op basis van geruchten een melding doen met betrekking tot iemand of een gebeurtenis zonder dat dit consequenties heeft voor degene die de melding doet. Het dient duidelijk te zijn dat men enkel feiten die men zelf heeft verkregen en/of uit eigen waarneming dient te melden. Foutieve meldingen beperken de werkcapaciteit van de Integriteitskamer. Ter zake het opzet (wanneer is iets opzettelijk?) vereiste wenst Staten aan te sluiten bij de term “voorwaardelijke opzet” zoals beschreven door de Hoge Raad.

15. Het vijftiende Amendement betreft een wijziging van artikel 34; een extra lid wordt toegevoegd waarin een tijdslimiet wordt ingesteld van drie maanden om de onderlinge regeling tot stand te brengen.

Staten vindt het belangrijk dat de Integriteitskamer snel operationeel is. Derhalve dient de vergoeding van de leden van de kamer en de mate waarin Sint Maarten en Nederland zullen bijdragen aan het budget van de kamer op korte termijn te

M.L. J
T.W. J
J. J.



worden vastgesteld. Als partijen niet binnen de bekwame tijd van drie maanden tot een akkoord kunnen komen, dan heeft dit als gevolg dat artikel 34 in werking treedt, wat Sint Maarten de mogelijkheid geeft de integriteitskamer binnen korte termijn zelf operationeel te hebben.

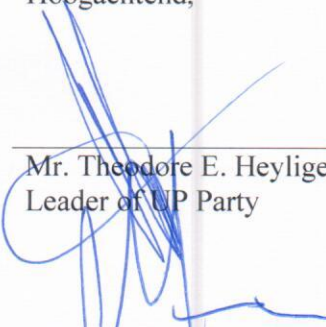
16. (extra amendement, nog niet voorbereid)

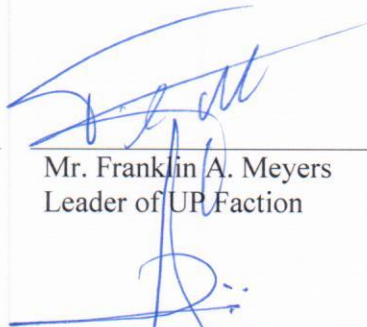
Een extra Amendement dient te worden voorbereid ter zake artikel 5 waarin dient te worden opgenomen dat de integriteitskamer enkel kan opereren indien alle drie de leden zijn benoemd, immers is het belangrijk dat ook daadwerkelijk alle leden actief zijn.

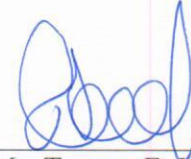
De voorgestelde wijzigingen zijn wat de fractie van de United People's Party zou willen zien aan het ontwerp van landsverordening en eenmaal gemaakt zal de goedkeuring van Staten over de landsverordening Integriteitskamer te beveiligen.

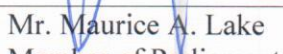
Dank u bij voorbaat voor uw steun en samenwerking en we kijken uit naar een tijdige reactie,

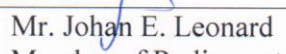
Hoogachtend,


Mr. Theodore E. Heyliger
Leader of UP Party


Mr. Franklin A. Meyers
Leader of UP Faction


Ms. Tamara E. Leonard
Member of Parliament


Mr. Maurice A. Lake
Member of Parliament


Mr. Johan E. Leonard
Member of Parliament

UP/ks