



Parliament of Sint Maarten

Staten van Sint Maarten

Zittingsjaar 2018-2019-121

Landsverordening tot wijziging van de Pensioenlandsverordening overheidsdienaren, tot wijziging van de Landsverordening leeftijdsgrens ambtenaren, alsmede tot intrekking van de Duurtetoeslagregeling gepensioneerden 1943 (Landsverordening herziening pensioen overheidsdienaren)

**Verslag
No. 9**

De Staten hebben in hun vergadering van de Centrale Commissie van gedachten gewisseld over het Ontwerp van Landsverordening tot wijziging van de Pensioenlandsverordening overheidsdienaren, tot wijziging van de Landsverordening leeftijdsgrens ambtenaren, alsmede tot intrekking van de Duurtetoeslagregeling gepensioneerden 1943 (Landsverordening herziening pensioen overheidsdienaren).

Het is belangrijk op te merken dat dit rapport het tweede rapport is dat in dit wetgevingsproces is gemaakt, omdat de Staten tijdens de eerste openbare vergadering over de behandeling van deze ontwerp landsverordening heeft besloten dit ontwerp terug te sturen naar de Centrale Commissie zodat deze verder kan worden behandeld. De Staten beschouwen het onderhavig ontwerp voldoende voorbereid te zijn indien de hierna gestelde vragen tijdig, voor de openbare behandeling, zijn beantwoord opdat het ontwerp in een openbare vergadering kan worden behandeld.

De **United Democrats-fractie** heeft opnieuw met belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie vermeldt dat de laatste keer dat de minister hier was, het idee was dat ze terug zouden gaan naar de vakbonden en een discussie zouden houden en ervoor zouden zorgen dat ze tot een akkoord komen. Is dit het geval? Is dit gedaan? Is het waar dat er een e-mail is verzonden met de melding dat de

werkcommissies niet meer bestaan en dat er dus geen besprekingen met sommige vakbonden zouden zijn? Is het zo dat je met andere vakbonden hebt gesproken? Toen u hen ontmoette, was u in staat om echte scenario's te bespreken om te analyseren of deze formule inderdaad gunstig zou zijn voor de leden? Op basis van uw formule werkt het alleen als de overheid inderdaad de salarissen indexeert. Indexeert de overheid de salarissen nog steeds of is het nu zo dat incrementen worden gegeven op basis van jaarlijkse evaluaties? Hoe past dat in de formule?

Het extra geld dat iemand krijgt zodra je de pensioengerechtigde leeftijd bereikt, duurttoeslag, is dit weggenomen in deze nieuwe presentatie en was dat ook goed met de leden van de vakbond? Gaat de 70% van de AOV bovenop wat er nu wordt uitbetaald, op basis van dit nieuwe systeem?

De fractie vermeldt verder dat voor dit hele voorstel voor de hervorming van het pensioenstelsel van Sint Maarten, een rode draad door het hele voorstel en de argumentatie voor het voorstel, de financiën van de regering is. De fractie begrijpt de uitdagingen waarmee ons pensioenfonds wordt geconfronteerd. Het begrijpt dat net als de meeste andere pensioenfondsen vandaag de dag een discussie over hervorming aan de gang is. De fractie gelooft echter nog steeds dat in het voorstel veel aandacht wordt besteed aan de financiering van de overheid. In de verschillende voorstellen voor verandering van het pensioenstelsel kijken we niet alleen naar de duurzaamheid van het pensioenfonds zelf en wat we voorstellen te doen met het pensioenfonds om het te ondersteunen, maar er wordt opnieuw veel aandacht besteed aan het sparen van overheidsfinanciën, de financiële positie van de overheid en zorgen ervoor dat de door de overheid te betalen premie zo laag mogelijk is. Met de gehele hervorming van het systeem proberen we het ook financieel haalbaarder te maken voor de overheid. Als we af zouden stappen van dat specifieke deel van dit hele proces, wat zou het beeld zijn in termen van duurzaamheid, de hervormingen enz.? De fractie wil graag een betere indruk krijgen als wanneer er minder aandacht wordt besteed aan het besparen van overheidsgeld, maar hoe zou dit beeld er dan uitzien, gezien de duurzaamheid

van het fonds? Wat zouden we vragen van onze gepensioneerden en degenen die gepensioneerden worden om bij te dragen als we even niet focussen op de financiering van de regering? Kunnen we een beeld krijgen met minder nadruk op het besparen van de premies door de overheid?

Welke andere opties zijn er binnen de huidige wet om de basis van de onder deze wet vallende entiteiten uit te breiden? Is er meer ruimte om andere entiteiten binnen te brengen om onder deze wet te vallen? De fractie is van mening dat in termen van aantallen en in termen van actieve deelnemers natuurlijk hoe groter de basis kan zijn hoe beter het is, in het algemeen, voor alle deelnemende partijen. Heeft het APS / regering elk soort samenwerking overwogen in termen van uitbreiding van de basis van APS, uitbreiding van de deelnemers aan het APS en in wezen een soort zekerheid hebben voor het pensioenfonds? Het APS is in het algemeen een klein pensioenfonds, maar staat voor dezelfde uitdagingen op het gebied van hervormingen en premies zoals elk groot pensioenfonds. Zijn er mogelijkheden voor samenwerking, partnerschappen, consolidatie met andere pensioenfondsen?

De fractie zou verder willen weten of het niet verstandig zou zijn voor de vakbonden om een andere onafhankelijke actuaaris in te huren die zou kunnen kijken naar het geven van andere scenario's en waar er een situatie kan zijn waarin de zorgen en aarzelingen vanuit een ander perspectief kunnen worden bekeken, terwijl het lijkt erop dat we uit de drie gegeven scenario's horen het APS kan kijken naar meer investeren ondanks het marktklimaat, zodat u een hoger rendement op de investering kunt krijgen, zodat de duurzaamheid van het pensioenfonds voor een langere periode zou kunnen zijn, in plaats van tegen 2037 is er nog niets gedaan.

De **Sint Maarten Christian Party-fractie** heeft kennis genomen van het ontwerp. De fractie wil graag weten of de dekkingsgraad van Sint Maarten van 97,6% correct is. De fractie vermeldt verder dat er werd aangegeven dat het hebben van een dekkingsgraad van 100% voor een pensioenfonds in principe ook negatief is. Dus eigenlijk zijn we momenteel lager dan dat, en je kunt me corrigeren als ik het

mis heb, maar dat betekent feitelijk dat we technisch gezien niet in staat zijn om alle gepensioneerden te betalen die we op de lange termijn zouden moeten betalen. Het is duidelijk dat pensioenfondsen ook veel rekening houden met nieuwe leden en dat het in feite de jongere leden zijn die voor de oudere leden betalen. Het werd ook vermeld, als er niets wordt gedaan, is de duurzaamheid van dit fonds 2037, is dat wat het zegt?

Een van de genoemde lekken is de premie, de 25%. De fractie zou graag willen weten of de regering in de geschiedenis van APS ooit 25% premies aan APS heeft betaald? Welk bedrag is de overheid momenteel aan APS verschuldigd? Je kunt niet verwachten dat een fonds duurzaam is als de primaire begunstigde in het fonds, dat de overheid is, achter raakt met zijn verantwoordelijkheid. Wat is het totale geldbedrag dat de overheid verschuldigd is? De fractie zou verder graag willen weten wanneer de laatste indexering werd gedaan door APS en de overheid.

De fractie vermeldt dat in dit nieuwe plan veel wordt besproken over ambtenaren die langer moeten werken. Een van de dingen die is waargenomen in bedrijven die eigendom zijn van de overheid, en zelfs in de overheid, vaak wanneer mensen de leeftijd bereiken om met pensioen te gaan, ze vrijwel niet met pensioen willen. Veel mensen in het Caribisch gebied bereiden zich helaas niet voor op hun pensioen. Veel van deze personen lijden nu onder de gevolgen van pensionering en het niet kunnen nakomen van hun financiële verplichtingen. De fractie wil graag weten wat de mogelijkheden van APS zijn, aan de investeringskant, om de toename van de leeftijd en al die dingen mogelijk uit te stellen. Zijn die dingen nu echt haalbaar met APS?

De fractie vermeldt dat het begreep dat een stuk land en een professioneel park een paar jaar geleden werden gekocht, dit is in de buurt van Point Blanche naast de Sangs supermarkt, en dat dit land niet alleen bestaat uit twee gebouwen die worden verhuurd door APS maar dat het ook ongeveer 43.000 vierkante meter grond heeft. De fractie wil graag weten wat de plannen van APS zijn met dat land in de toekomst. Betaalbare huisvesting is absoluut iets dat nodig is

in Sint Maarten en we zijn op een punt gekomen waar land zo schaars is dat we moeten kijken naar de mogelijkheden om naar boven te gaan in plaats van eengezinswoningen te bouwen, dus de fractie kijkt ernaar uit om te horen wat de voorstellen zijn voor dat stuk grond in de toekomst. De fractie vermeldt verder dat zij van mening is dat de maximale prijs van 250 duizend moet worden uitgelegd omdat eerder werd vermeld dat dat niet de startprijs is. De fractie wil graag weten wat iemand krijgt voor 250 duizend dollar.

De fractie zou verder willen weten of in dit plan ambtenaren op 62 kunnen kiezen om niet meer mee te doen.

Bovendien wil de fractie weten of APS een grafiek kan geven van de samenstelling van Oryx, de samenstelling van de eenheden en de prijzen die aan die eenheden zijn verbonden.

De **National Alliance-fractie** heeft opnieuw met grote belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie is van mening dat er niet of onvoldoende aandacht wordt besteed aan dat hogere rendement. Dat het ondermaats presteert, dat het fonds ondermaats presteert en daarom in moeilijkheden verkeert. Wat kan er worden gezegd over het rendement op de investering van 2017 tot nu?

Het vinden van duurzame betaalbare huizen voor ambtenaren, leraren en anderen is een geweldige manier voor het fonds om duurzame rendementen te blijven behalen. Hoeveel precies zou het fonds ontvangen, als Oryx eenmaal is verkocht?

De fractie vermeldt dat de salarissen op Sint Maarten niet vergelijkbaar zijn met de salarissen in Nederland. Als je gaat studeren en je hebt jonge kinderen, word je geholpen om jezelf te beteren. Dat bestaat hier niet. Dat kunnen we ons hier niet veroorloven. De fractie begrijpt niet hoe het mogelijk is dat we denken dat onze ambtenaren het zich kunnen veroorloven zo door te gaan. Ook is niet al het werk hetzelfde. De persoon die werkt als schoonmaker voor de overheid of die een werknemer van openbare werken is, om hen te vertellen dat ze moeten blijven werken tot hun 65 jaar, is een beetje moeilijk te onderhouden. Je moet beslissen wat voor soort

werk daadwerkelijk kan gaan tot deze leeftijd en duurzaam zijn.

De fractie is van mening dat we niet hard genoeg op zoek zijn naar andere manieren om het fonds te verbeteren die geen directe invloed hebben op de personen in het fonds. Zelfs als aanpassingen moet worden gedaan, maar er kan worden aangetoond dat u die aanpassingen ook aan de inkomstenkant aanbrengt op het gebied van investeringen, zouden vakbonden en werknemers zich beter kunnen vinden in de wijzigingen, en als niet al deze 3 punten tegelijk worden ingevoerd.

Hebben we statistieken om aan te tonen dat mensen hier op Sint Maarten eigenlijk langer leven? En als ze langer leven, in welke gezondheidstoestand zijn ze? Wat voor statistieken hebben we over ziekteverlof? Hoe vroeg vertonen mensen chronische tekenen van ziekteverzuim in ons systeem? Als dat gebeurt, krijg je een nog groter probleem, omdat je ook mensen moet inhuren om al die gaten te vullen. Is dit ook over de hele linie waar het ambtenaren betreft? Het zet meer geld in het pensioenfonds voor nog 3 jaar, maar sommige andere fondsen, wanneer de personen 60 worden, krijgen extra vrije dagen omdat je een beetje ouder bent of naar een baan gaat die minder stressvol is. Worden er voorzieningen getroffen voor de werknemers binnen het ambtenarenapparaat?

De fractie vermeldt dat het anti-poverty platform al jaren spreekt over onze salarissen op Sint Maarten. Kunnen we naar het pensioenplan kijken zonder naar de werkelijke salarissen te kijken? De fractie is van mening dat we moeten kijken naar oplossingen die realistisch zijn. Wat zijn de kosten van levensonderhoud op Sint Maarten? Iedereen die onder de 4000 gulden leeft, wordt beschouwd als onder de armoedegrens, met de kosten van levensonderhoud wat het nu is op Sint Maarten. Naar dat salaris kijken is een goed idee, want alles daaronder is armoede. U zegt dus dat onze gepensioneerden in armoede zullen leven, of ze nu tot 62 of 65 gaan. We hebben geen subsidies, speciale buspassen voor senioren, speciale kortingen bij supermarkten of wat dan ook. De fractie is van mening dat we bedelaars maken van onze

senioren. Welk percentage ambtenaren vallen hieronder? Welk percentage van de totale beroepsbevolking zijn ambtenaren en hoeveel vallen ook onder die 4000 gulden, of eindigen rond die 4000 tot 5000 gulden als hun hoogste salaris? Waarop bereiden wij deze mensen voor?

Vergelijken we ons echt en echt met onze koninkrijkspartners in dit opzicht en niet helemaal over de hele linie? Worden we nog een keer rondgeduwd? Is dit de beste optie voor Sint Maarten? En niet omdat het Nederlandse koninkrijk dat zegt omdat ze ons geld lenen om het dagelijks te kunnen redden of om ons wat geld te kunnen lenen zodat we kunnen herbouwen wat we moeten herbouwen. Is dit de beste optie voor Sint Maarten?

De fractie wil graag weten welke stappen APS neemt om het rendement op de investering te verbeteren?

De fractie merkt op over iemand die werkt als een administratief medewerker of een brandweerman, dit zijn twee verschillende banen als het gaat om arbeidsintensiteit. De fractie is van mening dat je iemand zult hebben die werkt tot ze 65 zijn en tussen de 61 en 65 jaar ziek zijn met ziekteverlof. Dus gaan ze met ziekteverlof met pensioen. Dan moet je iemand nieuw inhuren om die leemte op te vullen, terwijl zij hetzelfde salaris ontvangen. Hoe is dat logisch? Is er een studie gedaan om de gezondheid van onze mensen vast te stellen? We weten dat we ongeveer een tiende van het budget aan SZV-verwijzingen in het buitenland besteden. Werden deze problemen aangepakt? Kunnen we een schets krijgen van dit uitgebreide beleidsplan?

De fractie vermeldt dat leden van de ministerraad vaak naar de Staten komen en Curaçao en Aruba en Nederland vergelijken; ze hebben de wet daar al aangenomen, dus we moeten het hier doen. De fractie heeft een serieus probleem wat dat betreft, want als je me iets probeert te overtuigen dat op een ander land is gebaseerd, dan ga ik het nog verder onderzoeken. Onze realiteit is niet hun realiteit, onze kosten van levensonderhoud zijn niet hun kosten van levensonderhoud.

Het Oryx-project met betrekking tot de huisvesting. Wanneer je deze vergelijkingen maakt, is 250.000 dollar uiteindelijk 450 duizend gulden, en dit is een probleem waar we hier op Sint Maarten voor staan, omdat we veel afhankelijk zijn van de toeristische dollar, dus het is snel om het in dollars te zeggen. Maar wanneer je het omrekent naar gulden is het veel meer. Dus wat je hier kunt krijgen voor 250 duizend dollar, kun je dubbel of driedubbel krijgen op Curaçao of Aruba. De fractie is van mening dat deze vergelijkingen moeten stoppen omdat je aan het einde van de dag een illusie creëert die er niet is. De fractie vermeldt dat het sprak met 8 wetshandhavingsfunctionarissen en ook iemand die bij de belastingdienst werkt die gingen kijken of ze in aanmerking kwamen om geld te lenen om een van deze huizen te krijgen en geen van hen kwalificeerden. Wie komt in aanmerking voor deze huizen? Ze zeggen dat ze voor een gemiddeld inkomen zijn, maar onze ambtenaren die een baan hebben die ons beschermt, kunnen niet in aanmerking komen. Het zou betaalbaar moeten zijn. Dus als een politieagent samen met hun echtgenoot die misschien een nieuwe leraar is het zich niet kan veroorloven, dan is mijn vraag: voor wie is het? Voor wie is dit project als ze niet in aanmerking kunnen komen? De fractie wil graag weten of APS beseft dat veel van onze lokale bevolking niet in aanmerking komt en of er aanpassingen zullen zijn. Staat APS open voor het idee om aanpassingen door te voeren zodat deze in aanmerking kunnen komen?

De fractie vermeldt dat er werd gezegd dat de prijs voor de huizen gebaseerd is op de grondprijs. Dit land werd door de overheid aan APS gegeven. Je kunt me dus niet vertellen dat het gebaseerd is op de grondprijs als je het land gratis krijgt. Als dat niet het geval is, wil de fractie hierover duidelijkheid. De fractie stelt dat indien onze mensen de huizen niet kunnen betalen, het niet weet voor wie de huizen zijn.


Bovendien zou de fractie graag willen weten wanneer het onderzoek van de SER naar verwachting zal worden afgerond?

De fractie zou ook graag willen weten of APS de status kan geven van de lopende investeringen, de tijdslijn over hoe u

verwacht dat het rendement over de jaren heen zal stijgen, de paar investeringen die u overweegt en waar u momenteel naar kijkt.

De **Brison-fractie** heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie wil graag weten wat er aan de hand is met wat er in APS wordt gepompt en in investeringen gaat en dan terugkomt om te zeggen, sorry, we hebben slechts een dekkingsgraad van 97%. De fractie is van mening dat ons niet voldoende informatie wordt gegeven over wat er echt aan de hand is met de investeringen. De fractie zou graag willen weten dat de marktfactor de belangrijkste factor is voordat de mensen worden onderworpen aan drie extra jaren werk, voordat ze overwegen een voordeel weg te nemen, namelijk het eindloon. Het is een voordeel voor de gepensioneerden die het innen. Is het onaanvaardbaar dat een Statenlid wacht en zegt voordat u dat doet, moet ik eerst kijken wat er met dat geld aan de hand is? De fractie is van mening dat als miljoenen gulden binnenkomt, het doel is dat het eruit gaat zodat je voldoende geld kunt verdienen om het gat dat we vandaag hebben te dichten.

De fractie wil graag weten wat de beleggingsstrategieën zijn. Wat is dit herstelplan? Wat is het beleggingsbeleid? De fractie vermeldt dat het werd gemaakt om te begrijpen dat de Oryx-eigenschappen betaalbare woningen zijn. De fractie vindt dit een goed project. De fractie wil graag bevestiging voor hoeveel APS het Oryx-land heeft gekregen? De fractie vermeldt dat als land gratis wordt gegeven en je een appartement met één slaapkamer bouwt, en laten we zeggen dat je astronomische koersen hebt van 200 duizend dollar, en je verkoopt het voor 250 duizend dollar, hoe is het rendement dan nog steeds lager dan 105%? En bovendien zeg je dat Rainforest een rendement van 8% is, ons op één na hoogste. Dus u laat zien dat we grote investeringen doen en dat marktkrachten hier niets mee te maken hebben. Als de markt zo slecht is, waarom heb ik hier van de APS, Oryx-woningen, het eerste woningbouwproject van het Algemeen Pensioenfonds heeft een overweldigend aantal pensioenfondsleden en anderen uit de algemene gemeenschap gezien die zich aanmelden voor 62 eenheden ingesteld op beschikbaar komen in de komende weken. Meer



dan 500 personen hebben hun naam opgegeven ter overweging voor een eenheid. De fractie is van mening dat dat niet klinkt als een slechte markt. Dat klinkt als een geweldige geweldige markt. Laten we verkopen, beginnen met wat meer te bouwen. Als dat de richting is waar we naartoe gaan, waarom zijn we dan weer zo gefocust op het uiteindelijke loon, de noodzaak om langer te werken. Als u dit soort deals krijgt en u kunt na dit alles nog steeds geen gezond fonds hebben, dan is de fractie van mening dat het nader moet worden bekeken. We moeten begrijpen wat er echt gebeurt in dat deel van de vergelijking.

De fractie vermeldt het eindloon en het gemiddelde loon. De fractie geeft verder aan dat een van de problemen die zij heeft opgemerkt, is dat wetgeving door de vorige regering werd behandeld in termen van extremen. Het lijkt er altijd op dat je tot het uiterste gaat. Kijk naar de FATF-wetten, waar FATF bijvoorbeeld alleen zegt dat je bepaalde bepalingen moet hebben bij de Kamer van Koophandel. Wat doet de minister van Justitie: iedereen die wordt verdacht van een financiële transactie wordt verwijderd. De fractie is van mening dat dat allemaal niet nodig is. Op dezelfde manier met deze situatie met het eindloon. Als u wijzigingen in het eindloon moet aanbrengen, waarom moet dit dan volledig naar een middelloonstelsel gaan? De fractie vermeldt dat het systeem van de Canadese regering een hybride gemiddeld loon is. Met andere woorden, van de eerste jaren neemt u het gemiddelde daarvan, neemt u de mediaan van de personen, neemt u een gemiddelde daarvan en dan neemt u een gemiddelde van de laatste jaren. Over dertig jaar, als ik een ambtenaar van schaal 4 ben en u neemt dat gemiddelde uit de eerste 10 jaar van mijn salaris, wat doet dat dan echt voor mij? Tegen de tijd dat ik hopelijk ben opgeklommen binnen het ambtenarenapparaat, ben ik gepromoveerd, heb ik gewerkt om te komen waar ik heen moet, maar je behandelt de eerste vier, vijf, tien jaar, hetzelfde als je de laatste jaren behandelt van het hoogste niveau van dienstverlening dat ik mijn land als ambtenaar heb gegeven. De fractie is van mening dat dat niet logisch is. Waarom werd in plaats daarvan geen gewogen systeem van gemiddelden gebruikt? Hiermee wordt het probleem dat u hebt met het eindloon beter aangepakt, maar weerspiegelt het meer eerlijk de evolutie van de carrière van

een persoon. Een persoon zou niet moeten worden gestraft omdat hij loyaliteit aan een organisatie heeft gegeven, zich naar boven heeft gewerkt en uiteindelijk aan het einde is verteld: nou eigenlijk duurde het te lang om hier te komen, dus sorry we gaan kijken naar je eerste salaris evenveel als we naar je laatste salaris kijken. De fractie is van mening dat dat niet de juiste aanpak is en het begrijpt de onhoudbaarheid van het eindloon, maar geen discussie over een gewogen gemiddelde in vergelijking tot een extreem gemiddelde is een beetje onverantwoordelijk in de mening van de fractie.

De fractie vermeldt dat het de noodzaak begrijpt om naar andere landen te kijken, maar als je naar Nederland kijkt, laat ons dan begrijpen dat je het hebt over een andere samenleving in termen van wat wordt aangeboden. Ik zou ook minder pensioen nemen als mijn ziekenhuis op peil was waar het zou moeten zijn, als mijn gezondheidszorgsysteem was waar het zou moeten zijn, als de voordelen die ik krijg voor een handicap of voor wat dan ook ook in het verschieft liggen. Maar wat we hier doen, is dat je eigenlijk niet al deze dingen op hetzelfde niveau van Nederland hebt, maar het enige dat we uit Nederland willen halen, is hun pensioensysteem. Gaan we ook hun huisvestingssysteem gebruiken? Gaan we huurtoeslag aanbieden? Gaan we iemand die op 70-jarige leeftijd niet langer kan lopen de arbeidsongeschiktheidsverzekering die Nederland heeft aanbieden? Dat is de oneerlijke vergelijking die we maken als we het hebben over APS en pensioenen, waar je zegt ja, Nederland heeft de leeftijd verhoogd, wat is er met Sint Maarten gebeurd. We doen dat consequent, we kijken naar alles in vergelijking met Nederland, maar we kijken niet naar de rest die Nederland haar mensen biedt. Dus als we al die dingen aan de mensen van Sint Maarten beginnen te bieden, kun je strenger kijken en een eerlijke vergelijking maken, maar nu zijn het appels en peren. Onze gezondheidszorg en sociale systemen zijn helaas nergens in de buurt van Nederland. De fractie is van mening dat dit komt omdat hetzelfde Nederland ons via de CFT niet heeft toegestaan om goed in deze dingen te investeren.

De fractie voorspelt dat dit systeem ook zal dienen als model voor de rest van de pensioenen op Sint Maarten. De

fractie gelooft dat de AOV absurd is. Wat gaan we nu doen met de AOV? Gaan we ook manieren vinden om dat te vergroten omdat het niet duurzaam is. Deze wet is zeker van invloed op ambtenaren, maar wat daaruit zal voortvloeien, zal als model dienen om nu te zeggen: kijk, de pensioenleeftijd is daar gestegen, laten we het hier ook doen.

Met betrekking tot de investering van Emilio Wilson. De fractie zou graag willen weten op basis van hoeveel we ontvangen als een return on investment, hoe verhoudt dit zich tot wat we op jaarbasis betalen over rente? Wat is het standpunt van APS over het meest recente document van de Algemene Rekenkamer? Heeft APS samen met het team van de minister dit beoordeeld en kan de fractie wat feedback krijgen over dat document?

De fractie vermeldt dat in de reacties werd vermeld dat het potentieel van een hybride systeem bestaat, maar dat het minder kost dan het uiteindelijke systeem maar meer geeft dan het gemiddelde systeem. De fractie zou graag willen weten of het mogelijk is om te zien hoe dat scenario eruit zou zien en wat het zou doen voor het fonds als we een dergelijke aanpak zouden gebruiken. Hoe ziet een hybride systeem eruit en wat zou dat doen voor de dekkinggraad? De fractie wil heel graag naar elke optie kijken voordat we het definitieve betalingssysteem gewoon allemaal afschaffen. Wat is de verdeling tussen internationale en lokale investeringen, de verhouding daarvoor? Kunnen we ook het beleggingsbeleid krijgen?


De **Mercelina-fractie** heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp. De fractie stelt dat we in de oude regeling zagen, toen we van de oude regeling naar de middelloop regeling gingen, dat we een probleem hadden met de omschakeling. De fractie wil graag weten wat we met de AOV gaan doen. In de oude regeling werd het toegevoegd aan het pensioen en toen we naar de middelloop regeling gingen, werd het in de uitkering opgenomen. We gaan nu van de middelloop regeling naar het nieuwe systeem waar we aan werken, wat gaat er gebeuren met de AOV? Gaat het worden toegevoegd? De AOV is eigenlijk een sociale uitkering. Aan de

andere kant, als je naar het pensioen kijkt, is het een bedrijfspensioen. Wat ga je doen met de AOV sec, wanneer je dit uitbetaalt aan degenen die het recht hebben om het te krijgen?

De fractie vermeldt dat we het hebben over pensioen als een eigendomsrecht. Wanneer we de nieuwe pensioenregeling goedkeuren, gaan we alleen vanaf de eerste dag beginnen met de nieuwkomers die in het nieuwe systeem vallen of al diegenen die nu in de middelloopregeling zitten? Gaan ze hun rechten verliezen en gewoon overgaan naar de nieuwe goedgekeurde wet voor het pensioen? De fractie wil graag uitleg over wat er gaat gebeuren met het eigendomsrecht van de ambtenaren die nu in dienst zijn en uitkijken naar hun pensioen in de deal die ze hadden vanaf het begin toen ze de deal voor hun pensioen maakten. Wat gebeurt er met hun eigendomsrecht?

De fractie is van mening dat we een fundamentele fout maken dat we westerse werelden, bijvoorbeeld Nederland, vergelijken met ontwikkelingslanden, bijvoorbeeld Sint Maarten. De fractie vermeldt dat het zeer oneerlijk is om te praten over een pensioenregeling voor dezelfde formule, maar dat deze niet van toepassing is op hetzelfde type gemeenschap. We hebben het over rijke landen zoals Nederland, en we gaan hetzelfde concept gebruiken om ons te overtuigen dat we hun systeem nodig hebben om ons pensioenplan voor ons land te overleven. De fractie is van mening dat het zeer onrealistisch en oneerlijk is om dat te stellen met een klein ontwikkelingsland als Sint Maarten.

De fractie vermeldt dat onze budgetuitgaven aan de ambtenaar in Sint Maarten 51% is. Dat betekent dat 51 cent van elke gulden naar de ambtenaar gaat, terwijl dit in een rijk land als Nederland tussen de 34 en 37% is. Dat is een groot verschil. Maar dat is niet omdat we een ander systeem hebben, het is omdat we geen sociaal systeem hebben met veel sociale voordelen zoals Nederland hun burgers biedt. Dat betekent dat ik in mijn overheidsapparaat meer mensen zal toelaten om voor mij te werken, want als ik ze geen baan geef in Sint Maarten, zijn ze werkloos. Dus om de werkloosheid een beetje te beheersen, zal mijn aantal ambtenaren meer zijn dan



in Nederland, want als ik hem niet als ambtenaar neem, zal hij werkloos zijn. Terwijl in Nederland worden ze niet aangenomen maar worden ze verteld dat ze een sociale uitkering voor hen hebben. Dus op die manier gaan we daar wat schadecontrole op doen. Maar op Sint Maarten hebben we geen sociaal uitkeringsstelsel, dat we kunnen zeggen dat we ons ambtelijk apparaat gaan verminderen omdat het 51 cent kost van elke Antilliaanse gulden die we in deze gemeenschap uitgeven. De fractie denkt dat het de realiteit is dat, omdat we geen sociaal stelsel hebben, betekent dat we iets moeten doen met die mensen die in dit land wonen en dan geven we ze een baan voor ons om de armoede in dit land een beetje te beheersen. De fractie vindt niet dat we dat voorbeeld moeten gebruiken omdat het veel hoger is in Sint Maarten dan in Nederland als je kijkt naar het bedrag dat wij aan ambtenaren besteden.

De fractie vermeldt dat het een goede reden moet hebben om haar mensen ervan te overtuigen dat ze 30 jaar moeten werken en hen dan moeten vertellen dat ze nog 3 jaar extra moeten gaan om 138 dollar meer te ontvangen.

De fractie wil graag dat APS hun visie op investeringen in het nieuwe ziekenhuis toelicht. De fractie wil graag uitleg over, zonder dat er een hervormingsplan van kracht is, dat APS de financiering voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis al heeft goedgekeurd. De fractie wil graag weten op welke basis APS heeft besloten te denken dat het zeer lucratief is om een openbaar nationaal ziekenhuis te financieren dat geen privéziekenhuis is en hoe ze denken dat ze zonder die hervorming, geld verdienen met een publiek ziekenhuis met een hoog percentage illegalen en onverzekerden in de gemeenschap die in de bouw van het dak zullen vallen en voor behandeling naar het ziekenhuis zullen worden gebracht. De fractie begrijpt de visie voor goedkeuring van een dergelijk megaproject met geld van het APS niet, zonder te beseffen hoe dit is goedgekeurd als een goede investering voor je investeringsplan voor je bedrijf. De fractie begrijpt niet hoe APS geld zal verdienen met dit ziekenhuis.

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale
Commissie van de 8^{ste} november 2019.

De Rapporteur,

W.V. Marlin

